



Područni ured Grude Tel.:039 662 400♦Faks:039 660-053	Područni ured Posušje Tel.:039 681-013♦Faks:039 685-115
Područni ured Široki Brijeg Tel.:039 704-927♦Faks:039 700-166	Područni ured Ljubuški Tel.:039 830-527♦Faks:039 830-529

Broj: 01-37-475/20

Grude, 15. 12. 2020. godine

Na temelju članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br.39/14), rješavajući po žalbi na Tendersku dokumentaciju ponuđača „žalitelja „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke a sukladno članku 24. Statuta za Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke, ravnatelj Zavoda d o n o s i:

RJEŠENJE

I.

Žalba ponuđača je osnovana, te se nalaže izmjena tenderske dokumentacije Povjerenstvu za nabavu.

II.

Ugovorno tijelo će izmijeniti Tendersku dokumentaciju, te obavijest objaviti na portalu javnih nabava sukladno Zakonu.

III.

Usvaja se zahtjev žalitelja „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od **658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke (u daljnjem tekstu: Zavod), u nabavi računala i pisača objavio je otvoreni postupak sukladno Odluci Upravnog vijeća Zavoda, za koji je ravnatelj Zavoda imenovao Povjerenstvo za nabavu. Postupak je objavljen na portalu javnih nabava broj: **1313-1-1-32-3-10/20** od 9. 12. 2020. godine, te se tenderska dokumentacija broj:01-37-460/20 mogla preuzeti s portala javnih nabava. Dana 14. 12. 2020. godine putem pošte ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po opunomoćeniku odvjetniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju.

Utvrđeno je da je imenovani ponuđač preuzeo tendersku dokumentaciju s portala javnih nabava dana 9. 12. 2020.godine u 15:47:12 h.

Dostavljena je punomoć putem pošte ugovorenom tijelu.

Ugovorno tijelo je pristupilo pregledu žalbe i utvrdilo sljedeće:

Da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe i osnovana.

Ponuđač je u Žalbi naveo sljedeće:

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog primjene materijalnog prava Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta.

U žalbi žalitelj navodi da je ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost "postupio suprotno Uputstvu o izradi modela TD i ponuda, odnosno suprotno stavku 4. članka 7. Uputstva, jer je u Tenderskoj dokumentaciji, Tehnička i profesionalna sposobnost, tražio kao uvjet da je ponuđač uspješno realizirao najmanje dva ugovora u posljednje 3 godine minimalne pojedinačne vrijednosti ugovora u iznosu od 75.000,00 KM bez PDV-a".

Nadalje, žalitelj navodi da "sasvim je jasno da ako se traže uvjeti i dokazi o dobrom izvršenju više ugovora, njihov zbirni iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabave, dok je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da je ponuđač uspješno realizirao najmanje dva ugovora u posljednje tri godine, minimalne pojedinačne vrijednosti ugovora u iznosu od 75.000,00 KM bez PDV-a a što je u suprotnosti sa podzakonskim aktom."

U svezi s tim žalitelj dalje predlaže da "ugovorni organ usvoji ovu žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način da će je uskladiti sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, te da izostavi nezakonite uvjete iz tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost."

Prije nego se upustilo u meritorno odlučivanje ugovorno tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe.

Cijeneći gore navedeno, ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba osnovana.

Razmatrajući žalbene navode zainteresiranog ponuđača, ugovorno tijelo je zaključilo da ima elemenata za usvajanje žalbe, usprkos jasnoj odredbi u Tenderskoj dokumentaciji: „Za sve što nije predviđeno ovim konkurentskim zahtjevom, primjenjuju se izravno odredbe Zakona o javnim nabavama BiH i podzakonskih akata.“ Namjera nije bila ograničavanje konkurencije niti bilo kava diskriminacija. Riječ je o pogrešci te je trebalo da bude naznačena zbirna vrijednost ugovora do 75.000,00 KM.

Ipak, radi otklanjanja bilo kakvih nejasnoća izmijenjena je Tenderska dokumentacija u predmetnoj nabavi .

Razmatrajući žalbu, zaključeno je da se izmijene nedostaci izjavljeni u žalbi i preformuliraju određene stavke za nabavu potrebne robe u dijelu dostavljanja potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku opunomoćeniku odvjetniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja u iznosu od 1.316,25 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi **658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.

Ugovorno tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Sukladno navedenom, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se uložiti žalba Ugovornom tijelu sukladno članku 100. stavak 4. i 5. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br.39/14).

R A V N A T E L J

Vilson Crnjac, dipl. iur.

Dostaviti:

- ponuditelju
- Povjerenstvu
- Uredu ravnatelja
- Službi za ekonomsko –financijske poslove
- Pismohrani