

Broj: 01-37- 343 /17  
Grude, 14. 9. 2017. godine

Na temelju članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br.39/14), rješavajući po žalbi na Tendersku dokumentaciju ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo broj:01-37-3354/17 od 12.9. 2017.godine, a sukladno članku 24. Statuta za Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke, ravnatelj Zavoda d o n o s i :

## R J E Š E N J E

### I.

1.Žalba ponuđača u stavku 1. i 5. žalbenog navoda je osnovana, te se nalaže izmjena tenderske dokumentacije u preporuci povjerenstva za nabavu.

2.. Odbija se dio žalbenog navoda u stavovima 2., 3., i 4.

### II.

Ugovorno tijelo će izmijeniti Tendersku dokumentaciju, produljiti rok za otvaranje ponuda i o tome obavijestiti ponuđače sukladno zakonu.

## O b r a z l o ž e n j e

Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke (u daljem tekstu: Zavod), u nabavi goriva za potrebe vozila Zavoda objavio je konkurentski postupak sukladno Odluci Upravnog vijeća Zavoda, za koji je ravnatelj Zavoda imenovao Povjerenstvo za nabavu broj: 01-37-334/17 od 5. 9. 2017. godine.

Postupak je objavljen na portalu javnih nabava broj: **1313-7-1-25-3-9/17** od 8. 9. 2017. godine, te se tenderska dokumentacija broj:01-37-338/17 mogla preuzeti s portala javnih nabava.

Dana 12. 9. 2017. godine putem faxesa, ponuđač Hifa-Petrol d.o.o. je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju.

Utvrđeno je da je ponuđač Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo preuzeo tendersku dokumentaciju s portala javnih nabava dana 9. 9. 2017.godine u 7:34h.

Povjerenstvo za predmetnu nabavu se sastalo dana 13. 9. 2017. godine u 10h da se očituje u zaprimljenoj žalbi:

Povjerenstvo je pristupilo pregledu žalbe i utvrdilo sljedeće:

Da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe i djelomično osnovana.

Ponuđač je u Žalbi naveo sljedeće:

**1.Točka 3)** tenderske dokumentacije propisuje da ponuđač treba imati benzinsku pumpu, na području općine Grude udaljenu najviše 3 kilometra od prometnice R420 (Grude - Široki Brijeg).

*Iz navedenog proizlazi da udaljenost b/p od prometnice R420 ne može biti veća od 3 km. Dakle, ponuđači koji ima b/p na području općine Grude, ali na većoj udaljenosti od 3 km od prometnice R420, ne mogu do dostaviti svoje ponude jer im iste neće biti prihvatljive. Smatramo daje postavim kriterij diskriminirajući za ponuđače koji imaju b/p na udaljenosti većoj od 3 km od prometnice R420.*

*Odnosno propisani kriterij nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH jer je postavljen diskriminirajuće. Tražimo da Ugovorni organ korigira navedenu točku na način da propiše da ponuđači moraju imati b/p na području općine Grude.*

Povjerenstvo smatra da nije bilo nikakvog pokušaja diskriminacije prema bilo kojem ponuđaču. Razlog zbog kojeg je uvedena obveza da ponuđač treba imati benzinsku crpku na području općine Grude, udaljenu najviše 3 kilometra od prometnice R420 (Grude - Široki Brijeg), je isključivo poštovanje načela ekonomičnosti, efikasnosti i rentabilnosti.

Naime, sjedište Zavoda (Direkcija) se nalazi neposredno uz spomenutu prometnicu, također svi Područni uredi se nadovezuju uz navedenu prometnicu (Ljubuški, Široki Brijeg i Posušje), kao i Područni ured u Grudama, te je logično da se traži benzinska crpka koja je bliže navedenoj prometnici radi uštede sredstava i vremena. Naime, teritorij Općine Grude je velik te npr. benzinska crpka u Drinovcima je udaljena cca 20-25 km od Direkcije, na putu koji ne vodi niti prema jednom Područnom uredu, te bi se postavilo pitanje svrhovitosti takvog putovanja od 50 km u oba smjera samo da bi se natočilo gorivo za vozilo.

Ipak, Povjerenstvo je stava da se izmijeni tenderska dokumentacija u smislu da se umjesto kriterija najniže cijene uzme kriterij Ekonomski najpovoljnija ponuda.

**2. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da se preferencijalni tretman domaćeg dokazuje izjavom.**

*Tražimo da se navedena točka korigira na način da ponuđači u svojoj ponudi pored izjave, dostave i potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH koja glasi na konkretan postupak nabavke broj obavještenja: 1313-7-1-25-3-9/17 objavljenog od strane Ugovornog organa – ZAVOD ZDRAVSTVENO OSIGURANJE ZZH i koja glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu.*

*Navedeno tražimo iz razloga što dostavljanje samo izjave nije dovoljan dokaz bez dostavljanja dokumentacije koja bi potkrijepila izjavu. Također, navedeno tražimo i iz razloga što je Vanjskotrgovinska komora BiH na državnom nivou i što jedina ima ugovor sa Optima Grupa d.o.o. Banja Luka i da ne bi ponuđači dostavili potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH za drugi postupak nabavke kod drugog Ugovornog organa i koja glasi na drugog ponuđača koji nije učesnik u konkretnom postupku nabavke.*

*Na potvrdi će biti navedeno da robu proizvodi društvo Optima Grupa d.o.o. Banja Luka, a daje ponuđač (koji je dostavio ponudu) distributer robe koja je predmet konkretnog postupka nabavke i da potvrda služi radi učešća u postupku javne nabavka kod Ugovornog organa koji provodi postupak nabavke sa navođenjem broja obavještenja.*

Povjerenstvo smatra da je ova stavka Žalbe neosnovana iz razloga jer je čl. 47 ZJN propisano da se primjena preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda definira posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara u BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona. Vijeće ministara je donijelo Odluku o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ broj 103/14) člankom 1. Točka e. navedene odluke određeno je da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelj dokazuje da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

U skladu s time Zavod je u tenderskoj dokumentaciji zatražio izjavu kao dokaz kojim ponuditelj dokazuje da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg te procijenio da je ispravno popunjena, potpisana i ovjerena izjava o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg prema obrascu koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije dovoljan dokaz kojim zainteresiranih kandidata/ponuđača dokazuje da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Povjerenstvo predlaže da se ovaj dio Žalbe odbije kao neosnovan.

*3. Tražimo da Ugovorni organ u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva da ponuđači imaju mogućnost kartičnog poslovanja. Odnosno, evidenciju utroška goriva preuzetog na b/p putem kartica koje će ponuđači izdati besplatno za svako vozilo Ugovornog organa na kojima će biti navedena marka vozila i registarske tablice vozila.*

Člankom 88. Zakona je propisano između ostalog, da ugovorno tijelo u zahtjevu za dostavljanje ponuda navodi minimum dokumenta kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača ukoliko ih ugovorno tijelo zahtijeva.

Dakle na ugovorno tijelu je da odredi minimalne kvalifikacijske uvjete na temelju kojih procjenjuje da će dobiti kvalificiranog i sposobnog ponuđača da se kvalitetno izvrši planirani ugovor.

Povjerenstvo smatra da nije nužno potrebno kartično poslovanje jer se može kvalitetna evidencija voditi i na do sada utvrđen način (npr. *mjesto isporuke goriva je benzinska crpka dobavljača, po dolasku vozila Zavoda. Ovlaštena osoba Zavoda će nakon izvršenog punjenja vozila obvezno potpisati račun - fakturu, nakon čega je potpisuje djelatnik prodavača, nakon čega se faktura dostavlja Kupcu.*)

Ovaj dio žalbenog navoda Povjerenstvo smatra neosnovanim.

*4. Također tražimo da Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propiše obavezu da ponuđači u svojoj ponudi dostave izjavu o radnom vremenu b/p **00-24** sata (non stop).*

Ovaj dio žalbenog navoda Povjerenstvo smatra neosnovanim, nema nikakve osnove kao i ni razloga tražiti izjavu o radnom vremenu, jer je to na isključivoj dispoziciji ugovornog tijela (Zavoda), te nema nikakve efektive težine jer se punjenja goriva za vozila Zavoda vrše u toku radnog vremena.

Ugovorno tijelo (Zavod) određuje minimalne kvalifikacijske uvjete na temelju kojih procjenjuje da će dobiti kvalificiranog i sposobnog ponuđača da se kvalitetno izvrši planirani ugovor, te ugovorno tijelo izrađuje i definira tendersku dokumentaciju.

*5. Od Ugovornog organa tražimo dostavljanje Nacrta ugovora u skladu sa članom 53. stav 3. pod r), ZJN-a, jer prema navedenom članu tenderska dokumentacija treba da sadrži:*

*r) nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora*

Povjerenstvo smatra da je kroz Tendersku dokumentaciju definiran značajan dio osnovnih elemenata ugovora, međutim ipak je utvrđeno da je pogreškom, omaškom, ispušten nacrt ugovora koji je bio planiran da bude sastavni dio TD.

Ovaj žalbeni navod Povjerenstvo smatra osnovanim i predlaže da se usvoji, te predlaže da se izmijeni Tenderska dokumentacija.

Sukladno navedenom, a postupajući po preporukama Povjerenstva za nabavu odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**Uputa o pravnom lijeku:**

Protiv ove Odluke može se uložiti žalba Ugovornom tijelu sukladno članku 100. stavak 4. i 5. Zakona o javnim nabavama BiH ( „Službeni glasnik BiH“ br.39/14).

**RAVNATELJ**

---

Vilson Crnjac, dipl. iur.

Dostaviti:

- Svim ponuditeljima
- Povjerenstvu
- Uredu ravnatelja
- Službi za ekonomsko –financijske poslove
- Pismohrani